

DOSAR NR. 8525/2/2013

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1598
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.05.2014
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : ANDREEA VASILE
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâțul **Preda Nicu**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare la dosar, fila 155, lipsă fiind pârâțul Preda Nicu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Curtea acordă cuvântul părților pentru formulare probe.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele depuse deja la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează proba cu înscrisurile deja aflate la dosar pentru reclamant. la act că proba a fost administrată în cauză.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în susținerea acțiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, consideră că în speță sunt îndeplinite condițiile instituite de legiuitor prin art. 2 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008, respectiv ca pentru constatarea calității de colaborator al Securității, acest text legal se referă la colaborarea prin furnizarea de informații. Prima condiție ca aceste informații să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, face precizarea că din notele informative date de către pârât, acte existente atât în dosarul de rețea al titularului dosarului, cât și în dosarul de fond informativ al celorlalte persoane care au făcut obiectul verificărilor, reiese că pârâțul s-a referit în delatările sale la intenția unor persoane de a rămâne în străinătate, la preocupările unor persoane de probleme cu caracter religios și care fac parte din culte religioase care erau neagreate de către regim, precum și la comparații dintre nivelul de trai din România și cel din Occident. De asemenea, este îndeplinită și cea de-a doua condiție, respectiv aceste atitudini, informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Or, având în vedere adnotările făcute de către ofițerii de legătură pe marginea acestor note informative, prin care sunt dispuse măsuri de cunoaștere și verificare, consideră că și această condiție este îndeplinită, încălcând, în opinia sa, dreptul la viață privată și

dreptul la libertatea de exprimare. Pentru aceste considerente și având în vedere și cele susținute prin răspunsul la întâmpinare, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea de colaborator al pârâtului, potrivit art. 2 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008, fără cheltuieli de judecată.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele :

Prin cererea înregistrată pe rolul CAB-Secția a VIII a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 30.12.2013 sub nr. 8525/2/2014, reclamanta **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** a formulat prezenta acțiune în constatare, prin care a solicitat ca, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosare, la această dată, să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul **Preda Nicu**, născut la data de 09.11.1952, în Brăila, județul Brăila, fiul lui Grigore și Rada, domiciliat în municipiul Brăila, strada județul Brăila.

În motivarea cererii, s-au arătat următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea pârâtului **Preda Nicu**, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1567 din 17.06.2013 și din înscrisurile atașate, pârâtul Preda Nicu a fost recrutat la data de 09.10.1986 de către Inspectoratul Județean Brăila, Serviciul 3, sub numele conspirativ <GHEORGHIU>, „pentru realizarea unor sarcini ale muncii de supraveghere informativă în rândul unor specialiști români care au efectuat deplasări în străinătate în interes de serviciu sau particular”. La aceeași dată și-a asumat colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Dosarul de rețea al cărui titular este pârâtul PREDĂ nu are document de încetare a colaborării, cel mai recent material fiind raportul de trecere din categoria informatori în categoria persoane de sprijin din 07.02.1988. Potrivit opisului cu note informative, pârâtul ar fi furnizat materiale și la data de 23.02.1989, însă aceste documente nu au fost arhivate la dosarul respectivului.

În concluzie, se solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Preda Nicu, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24 /2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, se arată că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității

de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezulta că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciem că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția încălcării unor drepturi este realizată.

Materialele informative furnizate de pârât pe parcursul colaborării, au fost identificate atât în dosarul de rețea al acestuia, cât și în dosarele persoanelor ce au făcut obiectul delațiunilor. După cum se poate observa, pârâtul a furnizat securității două mari categorii de informații.

Prima, care se circumscrie motivului recrutării, se referă la intenția diverselor persoane -colegi de serviciu cu acesta - de a se stabili în străinătate. Asitel, îndeplinesc condițiile expuse anterior, nota informativă referitoare la pârâtul M.S., arhitect, despre care informează că are rude în S.U.A., și care este mai apropiat de desenatoarea P. care are o fiică F.E, despre care pârâtul ar fi aflat că intenționează să se căsătorească cu un cetățean străin. Această notă, prin care pârâtul indică cu nume și prenume colegii în discuție servea de fapt pentru avizarea respectivilor la eventuale plecări în străinătate în interesul serviciului. Astfel, rezoluția ofițerului superior pe marginea acestui material arată că acesta a avut urmări în sensul că doamna P. „va fi semnalată la problema canadiană”, iar F.E. va fi semnalată la probleme pe spațiu pentru a stabili cu cine vrea să se căsătorească. Despre arhitectul M.S., pârâtul revine cu Informații, arătând securității că respectivul „intenționează să-și viziteze sora din SUA”, însă în opinia sa acesta „nu prezintă garanții privind întoarcerea în țară”. Pârâtul își motivează opinia prin aceea că „atât caracterul respectivului, cât și concepțiile personale” duc la concluzia că „nu prezintă garanții morale demne de luat în seamă”. Consemnarea ofițerului atestă că aceasta notă fusese solicitată tocmai în vederea avizării respectivului pentru excursia din SUA. Și despre doamna P, pârâtul revine printr-o notă separată din 16.07.1987, în care relatează despre aceasta că „după revenirea din Canada, nemulțumită de unele mutații din cadrul colectivului /.../ ar fi afirmat că <mai bine rămânea în Canada unde există mai multă înțelegere și grijă față de om>”.

În nota din 16.05.1987, pârâtul informează despre D.C., tehnician la C.Pr. J. Brăila că acesta „are un unchi în R.S. Cehoslovacia care i-ar fi făcut chemare, acesta plecând în statul respectiv cu intenția ca, prin intermediul unchiului său, să poată

trece granița în RFG". Și în acest caz ofițerul exploatează materialul la lt. în atenția căruia se află cel semnalat cu intenții de evaziune, propunând să se aibă în vedere acest material în cazul în care acesta solicita aviz de plecare în R.S.C. În dosarul de urmărire deschis de organele de securitate pe numele pârâtului D.C. cota I 22384, rezultă că respectivul „era avizat negativ de Serviciul II pentru deplasare în străinătate în interes personal”. Aceeași informație referitoare la intenția de a se stabili în străinătate este cuprinsă în nota despre doamna C.M.C., al cărei tată este stabilit în SUA.

Note ce au un conținut similar, anume intenția unor persoane din anturajul pârâtului de a se stabili, prin diverse mijloace în străinătate, precum și comentariile acestora legate de nivelul de trai din Occident comparativ cu cel din țară, au fost identificate și în dosarele persoanelor care au făcut obiectul delațiunilor.

Față de conținutul notelor indicate anterior, se arată că intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului.

Persoanele care, prin diferite metode, reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor fugiți, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii. Supravegherea lor de către Securitate devenea extrem de strictă. Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaționale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetățenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat (drept prevăzut de art. 12 punctul 2 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

O a doua categorie de informații se referă la persoanele care sunt preocupate de probleme cu caracter religios și care fac parte din culte religioase neagreate de regim. Avem în vedere nota despre arhitectul P.G., legătură a numitului D.C. suspect de evaziune. Despre pârâtul P.G. pârâtul informează că „are soția plecată în R.F.G. și că intenționează să se stabilească în R.F.G.”, motiv pentru care ține legătura cu D.C. în contextul intențiilor comune ale celor doi. Nu în ultimul rând, arhitectul P.G. ar fi afirmat că intenționează să „rezolve” stabilirea în străinătate la soție. În plus, tot despre P.G., după ce a mai adunat informații așa cum se angaja pârâtul aduce la cunoștința organelor de Securitate că „este preocupat de probleme cu caracter religios, fiind adept al cultului adventist. A proiectat o biserică adventistă care s-a construit comuna Matca, județul Galați și are în proiect o alta. Biserica de la Matca fost vizitată /.../ inclusiv de cetățeni americani și din alte țări occidentale”. De asemenea, este semnalat de pârât ca vizitator al Ambasadei Americane. Din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui alt cult, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist.

Efectul acestor semnalări ale sursei <GHEORGHIU> se regăsesc în primul rând în adresa prin care Șeful Securității Brăila solicită „rezultatul verificărilor întreprinse” asupra numitului P.G. Aceste verificări, realizate de cpt. , în

atenția căruia se afla pârâtul P.G., trebuia să afle Locul precis unde lucrează când a plecat soția în R.F.G. /.../ ce trebuie să înțelegem prin <intențiile lui vis-a -vis de D.> /.../ dacă domiciliază în București" (rezoluțiile ofițerilor 122384, f. 45,50).

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Pe de altă parte, în speța dată vă rugăm să observați că delațiunile pârâtului nu doar au vizat ci au îngădit efectiv drepturile persoanelor respective așa cum am arătat la momentul prezentării acestor materiale.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul Preda Nicu au îngădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu a. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp. articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Co de Procedură Civilă.

La dosarul cauzei au fost depuse: Nota de Constatare nr. DI/1/1567 din 17.06.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R157043 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosarul 122837 (cota C.N.S.A.S.), voi. 1, f. 6, 9; Dosarul 122384 (cota C.N.S.A.S.), f. 45,50; Dosarul 122379 (cota C.N.S.A.S.), f. 16; Cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat *pen*tru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul **Preda Nicu** a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii în constatare formulate de Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității, ca fiind nefondată.

În motivarea întâmpinării, s-au arătat următoarele:

Prin acțiunea formulată, CNSAS a solicitat sa se constate calitatea sa de colaborator al securității. CNSAS în motivarea acțiunii a susținut ca pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean Brăila Serviciul 3 pentru *„realizarea unor sarcini ale muncii de supraveghere informativă în rândul unor specialiști romani care au efectuat deplasări în străinătate în interes de serviciu sau particular” semnând în acest sens și un angajament și ca ar fi furnizat informații care se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar, informații care vizau îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului așa cum rezulta din Nota de Constatre DI/1/1567/17.06.2013.”*

Toate aceste susțineri sunt netemeinice și nelegale. Pârâtul nu a furnizat niciun fel de informații care să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și care se refereau la activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist. Toate susținerile din cererea de chemare în judecată prezintă trunchiat situația reală și sunt menite să ducă în eroare instanța de judecată.

Din angajamentul dat rezulta ca pârâtul s-a angajat sa colaboreze cu organele de securitate in activitatea ce o desfășoară pentru „prevenirea desconspirarea si lichidarea oricăror fapte îndreptate împotriva securității statului nostru”. Codul Penal Roman in vigoare la acea data prevedea un capitol distinct „Infrațiuni contra siguranței statului”, aceste fiind obiectul angajamentului. Toate aceste infrațiuni sunt in vigoare si la aceasta data.

Din acest angajament nu rezulta ca s-a obligat sa furnizeze informații care se refera la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar, ci la activități si atitudini care priveau siguranța statului in concepția codului penal in vigoare la acea data. Din notele anexate in probatoriu de reclamanta CNSAS nu rezulta ca acestea vizează încălcări ale drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Astfel din nota privind pe din 02.12.1986, rezulta ca am adus la cunoștința ca acesta a adus un prospect al unui video casetofon primit de la o verisoara din strainatate, aceasta informație neincadrându-se in condițiile impuse de textul normativ, nefiind o informație care viza o activitate sau atitudine potrivnica regimului din acea vreme.

Nici din notele privind pe nu rezulta ca informațiile ar fi din cele prevăzute de textul de lege, afirmația ca ar avea o sora in SUA cu care intretine relații, primind pachete de la aceasta si ca ar fi in relații mai apropiate cu o alte persoane care au rude in străinătate nu sunt de natura a viza ingradirea drepturilor fundamentale, acestea fiind simple constatări ale pârâtului.

Din nota din 04.11.1986 privind pe rezulta ca cele consemnate in aceasta sunt cunoscute de toti salariații, respectiv ca ar avea un frate in RFG stabilit acolo ilegal si pe care l-a vizitat, acesta nefacand referire la nicio activitate sau atitudine potrivnică sistemului totalitar.

De altfel din toate notele anexate cererii nu rezultă ca ar fi dat informații fostei securități ce vizau ingradirea drepturilor si libertăților recunoscute si garantate de legislația in vigoare la acea data.

Din examinarea prevederilor art. 2 lit b din OUG nr 24/2008 rezulta ca pentru a stabili calitatea de colaborator al Securității, trebuie intrunite doua condiții, respectiv persoana sa fi furnizat informații prin care se denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Asa cum a arătat, niciuna din cele doua condiție nu sunt îndeplinite, din materialul probator anexat cererii in cauza nu rezulta in niciun fel ca a denuntat vreo persoana si ca ceea ce a arătat prin note a vizat incalcarea drepturilor fundamentale.

Astfel potrivit legii, prima condiție pentru stabilirea calității de colaborator prevedea obligația furnizării de informații prin care se denunta activități sau atitudini ostile regimului. Nu se arata in cerere care drepturi si libertăți fundamentale au fost vizate a fi incalcate condițiile impuse de textul normativ, nefiind o informație care viza o activitate sau atitudine potrivnica regimului din acea vreme.

Din actele dosarului nu rezulta in ce mod au vizat notele sale drepturile si libertățile celor arătați in aceste note. In toate notele anexate se consemnează situații de fapt ce erau cunoscute de toti salariații din cadrul acelor instituții si care erau publice.

Pârâtul nu a furnizat nici o informație care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, relatarea unor discuții cu colegii de munca ce erau de notorietate neavând nici o legătură cu activități potrivnice regimului comunist. Mai mult decât atat din actele depuse reclamanta nu probează dacă și ce măsuri concrete s-au luat de fosta Securitate pentru ingradirea drepturilor si libertăților

fundamentale ale celor arătați în note. Nu se poate reține că informațiile din note ar fi putut să vizeze îngrădirea drepturilor anumitor persoane.

A viza înseamnă a avea reprezentarea concretă a consecințelor faptelor (echivalența intenției - colaboratorul prevede rezultatul furnizării informațiilor și urmărește producerea lui sau doar acceptă producerea lui).

Pârâtul nu putea viza o atare îngrădire, neavând reprezentarea concretizării rezultatului - îngrădirea unor drepturi fundamentate - în condițiile în care informațiile ce au făcut obiectul notelor erau publice, fiind cunoscute de toți salariații, fiind de notorietate.

Nu în ultimul rând așa cum rezulta din acte, pârâtul a fost detașat să își desfășoare activitatea de serviciu în străinătate, iar pentru aceasta detașare în străinătate pe lângă verificarea pe care o făcea securitatea, a fost obligat să dea informații despre anumite persoane, însă așa cum a arătat toate aceste informații au constatat în fapte și date ce erau publice și care nu priveau activități sau atitudini potrivnice sistemului comunist totalitar.

Având în vedere cele arătate, apreciază că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art 2 lit b din OUG 24/2008 pentru a se constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al securității.

În drept, au fost invocate prev. art 205 și urm. din codul de procedura civilă, ale OUG 24/2008.

Pârâtul, în temeiul art 223 alin 3 cod procedura civilă, a solicitat judecarea cererii chiar și în lipsa sa.

Analizând cererea de chemare în judecată în raport de susținerile părților și de ansamblul probator administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „*persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securității, prin care se denuntau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu implinisera 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiție*”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții: persoana să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securității, prin care se denuntau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea apreciază că această condiție este îndeplinită în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în cererea de chemare în judecată.

Așa cum se poate observa, majoritatea informațiilor furnizate de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată, acțiunile presupunând grave imixtiuni în viața privată, în cuprinsul căreia intră dreptul de a alege religia și de a alege domiciliul în mod liber.

Astfel, din notele informative depuse la dosar rezultă că pârâtul a furnizat informații ce urmau a fi folosite de organele comuniste cu ocazia soluționării cererilor de avizare a ieșirii din țară a unor cetățeni români, unele dintre informațiile furnizate ducând astfel direct la împiedicarea unei astfel de plecări; or, această împrejurare duce în mod evident la încălcarea dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Față de apărările pârâtului, Curtea reține că în mod oficial, dreptul la liberă circulație era un drept recunoscut de societatea comunistă, dar în fapt încălcat, tocmai prin efectuarea acestui gen de "informări" ce urmăreau împiedicarea exercitării în fapt a dreptului de a ieși din țară.

Nu poate fi reținută apărarea pârâtului, în sensul că din angajamentul său nu rezulta ca s-a obligat să furnizeze informații care se refera la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar, ci la activități și atitudini care priveau siguranța statului în concepția codului penal în vigoare la acea dată. Astfel, cât timp dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, era un drept recunoscut - aparent- de statul comunist, nu se poate reține că intențiile unor persoane de a ieși din țară erau de plano atitudini care priveau siguranța statului; tocmai prin aplicarea acestei prezumții, pârâtul a determinat indirect, prin furnizarea de informații organelor securiste, încălcarea acestui drept.

Faptul că unele informații nu erau la fel de nocive ca celelalte, nu duce la ștergerea caracterului nociv al informațiilor care chiar au dus la încălcarea drepturilor și libertăților individuale.

Așa cum se cunoștea în perioada comunistă, simpla legătură cu persoane din străinătate ducea la creșterea intensității verificărilor ce se efectuau cu privire la persoana respectivă, astfel că furnizarea de asemenea informații de către pârât era de natură să producă efectul menționat anterior.

În al doilea rând, pârâtul a furnizat informații cu privire la persoanele de cult adventist, precum și cu privire la persoanele care le frecventau pe acestea și care intenționau pe viitor să devină adepți ai acestui cult, cult interzis de regimul comunist; de asemenea, a oferit informații cu privire la persoanele care intenționau conform propriilor lor declarații verbale să părăsească țara, fapt interzis de asemenea de regimul totalitar.

Este evident că denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți era de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Pe de altă parte, cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii.

De asemenea, se poate reține că prin conduita sa, reclamanta a determinat indirect încălcarea dreptului la libertate religioasă și a celui la viață privată al persoanelor cercetate; observând conținutul informațiilor din documentele citate mai sus, există o evidentă încălcare a dreptului la viață privată (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), precum și a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. De asemenea, important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul

acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Preda Nicu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul PREDĂ NICU**, cu domiciliul în Brăila, str., județul Brăila.

Constată calitatea pârâtului Preda Nicu, născut la 09 Noiembrie 1952, în Brăila, județul Brăila, fiul lui Grigore și al lui Rada, de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune la prezenta instanță.

Pronunțată în ședința publică, azi, 21 mai 2014.

**Președinte
Andreea Vasile**



**CONFORM CU
ORIGINALUL**



**Grefier
Ramona Barbu**

Red./Tehnored. A.V. /4 ex./

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosar
acestei instanțe nr. 8525/2/2013
se legitimează de noi



I. 2 com./

*prin resp. resp. ref
dec. 529/25.02.2016
ds. nr. 8525/2/2013. iccf
scutit de taxă*